

О. Ф. Воспякова

*старший преподаватель кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД (Беларусь)*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОРЯДКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Развитие деловой инициативы, устранение препятствий для осуществления законной предпринимательской деятельности, защита интересов добросовестных участников экономических отношений являются необходимым условием реализации Программы социально-экономического развития Беларуси на 2016–2020 гг. Указ Президента Республики Беларусь от 19 сентября 2017 г. № 337 «О регулировании деятельности физических лиц» нацеливает на максимальное вовлечение трудоспособного населения страны в экономическую деятельность.

В числе мер, направленных на повышение эффективности такой деятельности, важное место принадлежит совершенствованию уголовного законодательства в этой сфере.

Глава 25 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), предусматривающая ответственность за преступления против порядка осуществления экономической деятельности, включает более сорока статей. Вплоть до 2018 г. отмечался рост судимости за данные преступления. Так, в 2013 г. за совершение преступлений экономической направленности был осужден в общей сложности 301 человек, а в 2017-м — почти вдвое больше — 587. Виновными в уклонении от уплаты налогов в 2013 г. были признаны 103 человека, в 2017-м — 268. Только в 2018 г. впервые за десятилетие количество осужденных за экономические преступления начало сокращаться. Число осужденных за уклонение от налогов снизилось на 22 % (осуждено 209 человек), в такой же пропорции — общее число осужденных за экономические преступления (459 человек) [1]. Этому способствовало, в том числе, издание Президентом Республики Беларусь Декрета № 7 от 23 ноября 2017 г. «О развитии предпринимательства», определившего принципы взаимодействия государственных структур с субъектами хозяйствования.

Глава 25 «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности» является одной из наиболее изменчивых в УК. Начиная с 2002 г. в нее было внесено более 80 изменений и дополнений, последние из которых отражены в Законе Республики Беларусь от 9 января 2019 г. № 171-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь» (далее — Закон № 171-З) и вступают в силу 19 июля 2019 г. [2].

Особенностью последних изменений является либерализация ответственности за преступления против порядка осуществления экономической деятельности. На протяжении нескольких лет и ученые, и практические работники указывали на необходимость декриминализации ряда составов преступлений, предусмотренных главой 25 УК. Декриминализация как процесс представляет собой деятельность по выявлению круга деяний или конкретных деяний, которые в действующем уголовном законе предусмотрены в качестве преступных и наказуемых, но в силу различных причин они утратили свою общественную опасность, либо борьба с такими деяниями с помощью инструментов уголовно-правового воздействия неэффективна, невозможна или нецелесообразна [3]. Применительно к преступлениям против порядка осуществления экономической деятельности декриминализация связана прежде всего с тем, что с учетом уровня развития экономических отношений в республике ряд деяний утратили в современных условиях общественную опасность и могут быть отнесены к числу административных правонарушений.

Основанием для декриминализации является и то обстоятельство, что на протяжении многих лет некоторые статьи главы 25 УК не применялись в практической деятельности правоохранительных органов или применялись крайне редко.

Так, из УК исключены ст. 224 «Нарушение порядка открытия счетов за пределами Республики Беларусь», ст. 232 «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности», ст. 234 «Лжепредпринимательство», ст. 244 «Нарушение антимонопольного законодательства», ст. 249 «Дискредитация деловой репутации конкурента». Данные статистики свидетельствуют о том, что в период с 2001 по 2016 год не было зарегистрировано ни одного преступления, предусмотренного ст. 224, 244 УК. Преступлений, предусмотренных ст. 232 и ст. 249 УК, было выявлено 1 и 2 соответственно [4].

Декриминализация лжепредпринимательства (ст. 234 УК) вызвало положительную реакцию со стороны бизнес-сообщества. Наличие данной

статьи в УК в настоящее время оценивается субъектами хозяйствования как устрашающий фактор для добросовестных предпринимателей, препятствие для привлечения в страну инвесторов. Кроме того, в судебно-следственной практике нередко возникают проблемы с разграничением лжепредпринимательства и незаконной предпринимательской деятельности. Аналогичный подход к оценке этого преступления прослеживается и в уголовном законодательстве Российской Федерации, где ст. 173 «Лжепредпринимательство» исключена еще в 2010 г. Декриминализация лжепредпринимательства вовсе не означает, что лица, создающие лжеструктуры в целях незаконного обогащения, останутся безнаказанными. Для этого в УК предусмотрена ответственность за уклонение от уплаты налогов, деяния, связанные с мошенническими действиями и т. п.

Новая редакция примечания к главе 25 УК, предусматривающего минимальные размеры ущерба, необходимые для привлечения лица к уголовной ответственности, по существу также направлена на декриминализацию ряда деяний в сфере экономической деятельности. Так, в соответствии Законом № 171-3 крупным признается ущерб на сумму, в 1 000 и более раз превышающий размер базовой величины, а особо крупным — в 2 000 и более раз. В действующем законодательстве предусмотрены размеры в 250 и более раз и в 1 000 и более раз соответственно.

Кроме того, ч. 2 примечания в новой редакции предусматривает запрет на назначение наказания в виде лишения свободы за преступления против порядка осуществления экономической деятельности, не представляющие большой общественной опасности либо являющиеся менее тяжкими (кроме ст.ст. 228, 229, 235 УК).

Изменился размер ущерба и в примечании к ст. 243 «Уклонение от уплаты сумм налогов, сборов». Так, с 19 июля 2019 года крупным признается ущерб на сумму в 2000 и более раз превышающий размер базовой величины, а особо крупным — в 3500 и более раз.

В примечании к ст. 231 «Уклонение от уплаты таможенных платежей» также увеличен размер неуплаченных таможенных платежей с 2000 базовых величин до 3000.

Законом № 171-3 внесены изменения в диспозиции ряда статей.

Так, в ч. 1 ст. 223 УК «Нарушение правил о сделках с драгоценными металлами и (или) драгоценными камнями» в качестве конструктивного признака основного состава предусмотрен крупный размер, ранее указанный в части второй статьи в качестве квалифицирующего признака. К сожалению, в диспозиции статьи по-прежнему так и не перечислены кон-

кретные противоправные действия с драгоценными металлами и драгоценными камнями, что облегчило бы деятельность по применению этой уголовно-правовой нормы.

Значительные изменения претерпела редакция ст. 233 УК «Незаконная предпринимательская деятельность», включая ее название — «Предпринимательская деятельность, осуществляемая без специального разрешения (лицензии)». В действующей редакции данная уголовно-правовая норма к незаконной предпринимательской деятельности относит запрещенную деятельность, деятельность, осуществляемую без регистрации или без специального разрешения (лицензии). В новой редакции наказуемой остается только деятельность без лицензии. Данные изменения представляются достаточно обоснованными.

Если говорить о запрещенной деятельности, то в законе отсутствует перечень видов такой деятельности применительно к ст. 233 УК, что ограничивает ее применение. Кроме того, если лицо занимается деятельностью, которая законодательно запрещена, то это может образовывать состав самостоятельного преступления или административного правонарушения. Например, лицо незаконно занимается изготовлением холодного оружия, что образует состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 296 УК.

В современных экономических условиях в целях стимулирования граждан к занятию предпринимательской деятельностью достаточно широко реализуется заявительный принцип регистрации многих видов такой деятельности. Осуществляя деятельность без регистрации, лицо по существу утаивает свои доходы от налогообложения, что соотносится с рядом положений ст. 243 УК «Уклонение от уплаты сумм налогов, сборов». Кроме того, за подобные действия предусмотрена административная ответственность в ст. 12.7 «Незаконная предпринимательская деятельность», более соответствующая степени общественной опасности подобных деяний, чем уголовная ответственность [4].

Статья 252 УК «Коммерческий подкуп» дополнена примечанием, согласно которому лицо, предоставившее вознаграждение, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство такого вознаграждения либо если это лицо после предоставления вознаграждения добровольно заявило о содеянном и активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления, что отражает современные гуманистические подходы в вопросах ответственности за экономические преступления.

Законом № 171-З из системы наказаний исключен такой вид дополнительного наказания, как конфискация имущества, предусмотренная и в ряде статей главы 25 УК. В большинстве случаев в соответствии с указанным Законом конфискация заменяется штрафом. Основным побудительным мотивом для отмены конфискации является то, что конфискация имущества, приобретение которого не связано с совершением преступления, по существу нарушает право собственности, причем не только виновного лица, но и членов его семьи.

В отдельную статью выделена специальная конфискация, предусматривающая принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства имущества, добытого преступным путем или приобретенное на средства, добытые преступным путем, а также доход, полученный от использования этого имущества и т. д. (ст. 46-1 УК). Статья 46 УК дополнена ч. 2, расширяющей сферу применения специальной конфискации, и предусматривает применение этой меры и в случаях освобождения лица от уголовной ответственности. Насколько обоснованным является отмена общей конфискации и расширение сферы специальной конфискации покажет только время и практика применения ст. 46-1 УК. Подобные изменения произошли в уголовном законодательстве Российской Федерации в 2003 г., но, по мнению ученых и практиков, не дали ожидаемого результата. Вместе с тем в Латвии специальная конфискация применяется весьма успешно.

Также следует отметить, что ряд изменений предусматривает смягчение наказаний за экономические преступления.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в целом изменения и дополнения, внесенные в главу 25 УК Законом № 171-З, направлены на либерализацию уголовной ответственности за преступления против порядка осуществления экономической деятельности, что способствует созданию благоприятных условий для такой деятельности, прежде всего развитию малого и среднего бизнеса.

Список основных источников

1. Сафаров, Э. Число осужденных за экономические преступления в Беларуси снижается: беседа с начальником отдела государственного обвинения Генеральной прокуратуры Беларуси Сафаровым Э. БелТА [Электронный ресурс] / Э. Сафаров // БелТА, 13.03.2019. — Режим доступа: https://www.belta.by/society/view/chislo-osuzhdennyh-za-ekonomicheskije-prestuplenija-v-belarusi-snizhaetsja-339836-2019/?utm_source=belta&utm_medium=news&utm_campaign=accent. — Дата доступа: 28.03.2019. [Вернуться к статье](#)

2. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь, 9 янв. 2019 г., № 171-З : при-

нят Палатой представителей 19 дек. 2018 г. : одобр. Советом Респ. 20 дек. 2018 г. / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. [Вернуться к статье](#)

3. Аванесов, Г.А. Криминология : учебник / Г. А. Аванесов. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. — С. 97. [Вернуться к статье](#)

4. Никитин, Ю. А. Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности. Изменения в УК [Электронный ресурс] / Ю. А. Никитин. — Режим доступа: <https://ilex.by/otvetstvennost-za-prestupleniya-v-sfere-ekonomicheskoy-deyatelnosti-izmeneniya-v-uk/>. — Дата доступа: 28.03.2019. [Вернуться к статье](#)

5. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 275-3 : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : с изм. и доп. от 09.01.2019 г. / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. [Вернуться к статье](#)